593

7º

P O R

DOÑA FRANCISCA DE PAZ CEIFIÑO VIUDA

de Pedro de Toledo, Tallador mayor que fue de la Casa de la Moneda. Por si, y como tutora, y curadora de sus hijos.

C O N

DOÑA FRANCISCA DE VALDES CERVANTES.

S O B R E

EL LEGADO ANNVO DE MIL PESOS.



L CASO DE ESTE PLEYTO CONSTO A LA VISTA, Y PA

ra la inteligencia del hecho, se pondran las clausulas del testamento de Alonso de Valdes, que conduzen al informe.

CLAVSVLA DEL TESTAMENTO.

Declaro, que soy Tallador de la Casa de la Moneda desta Ciudad, y por cedula de su Magestad esta concedido que este officio, y los demas delas Indias sean renunciables, metiendo cierta cantidad de su valor en la Real Caxa. Y porque podia ser que yo lo renunciasse en don Francisco de Valdes Ceruantes, y el susodicho no tuviesse el dinero que fuesse menester para enterar la Caxa. En tal caso quiero se cumpla con los bienes muebles que dexo, y del procedido dellos: y con lo que viene empleado en la flota. Y si no bastare, se venda la heredad que tengo en la loma de Chapultepec, para que el dicho mi hijo pagüe, y entere la dicha Caxa, conforme a la Real Cedula. ☞ Con cargo, y calidad, que se obligue en bastante forma, a contento, y satisfacion de don Iuan de Ceruantes, y de mi hija doña Francisca, a cumplir y pagar las mandas que hago en este testamento.

CLAVSVLA ANTECEDENTE

Declaro, que yo embie a los Reynos de Castilla treinta mil pesos el año passado de 618, consignados a Christoual de Varrionueuo, del qual tengo carta, en que me auisa los embia empleados en este año de 619:

CLAV

CLAVSVLA DEL CODICILO.

Y Ten quiero, y mando, y es mi voluntad, que por todos los dias de la vida de la dicha mi hija doña Francisca de Valdes, se le den en cada vn año vn mil pesos de oro comun para sus alimentos, y de sus hijos mis nietos, de los derechos del officio de la Talla de la Casa de la Moneda desta Ciudad de Mexico, que posseo, &c.

EN esta clausula fundò su demanda la dicha doña Francisca de Valdes, pretendiendo, que el dicho Pedro de Toledo le pague onze mil pesos de onze años corridos.

Y que el officio y sus derechos sean condenados, a que del y dellos se le haga satisfacion en lo de adelante, del legado annuo. Intentando la demanda en tiempo que el dicho Pedro de Toledo tenia el dicho officio, en virtud de renunciacion del dicho don Francisco de Valdes, y de titulo, y confirmació de su Magestad.

LA defensa de la dicha doña Francisca de Paz, y herederos del dicho Pedro de Toledo se reduze a quatro Articulos.

En el primero se examinarà, si el dicho Regidor tuuo dominio, y propiedad deste officio, para poder assignar en sus derechos la dicha pension.

En el segundo; si el dicho officio pudo quedar grauado a la prestacion del legado annuo.

En el tercero se prouará, que la parte que de la estimacion y valor del officio, quedô en poder del dicho don Francisco, primer renunciatario, le pertenecio por su legitima paterna: y aun no quedô enterado, con que no pudo ser grauado.

En el quarto, que quando huuiesse sido capaz el dicho officio para quedar grauado, y el dicho don Francisco estuuiesse enterado de su legitima, está oy impedida la dicha doña Francisca de Valdes para pedir.

PRI-

PRIMVS ARTICVLVS.

EL officio de Tallador de la Casa de la Moneda, y los demas desta calidad, si bien son renunciables por concession de su Magestad, atendiendo a su origen, sunt de regalibus, teste Mastrillo de Magistratibus, 1, part. lib. 1. cap. 13. nu. 10. regalia autem, vt colligitur ex cap. 1. quæ sint regalia sunt de iuribus Coronæ, & illi anexa, & inseparabilia; nec sunt in commertio, l. apud Iulianum, §. constat, ff. de legatis 1. l. fin vt in possessione legatorũ, Iosephus Sese decisio. Aragonẽsi 175. num. 3. Y de aqui es, que aunque estos officios son de nudo ministerio, y no tienẽ iurisdiccion anexa, se pueden vender, y con effecto los vende el Rey, se ha de entender quedar siempre en su persona, y dignidad Regia el supremo señorio, y soberania del officio vendido, como cosa tocante a su corona, y que es inseparable della, vt fons dignitatum, & munerum ciuilium, a quo fluunt, & refluunt potestates, sicut flumina & fontes ad mare confugiunt, ex Bald. in cap. ad hæc, column. 5. de pace iuramento firmanda, & deducitur, ex dict. cap. 1. quæ sint regalia; & plura notabilia, late tradit Auendaño de exequendis mandatis, cap. 1, per totum, faciuntque l. 2, titu. 1. part. 2. l. 12. titu. 1. eadem part. l. 2. titulo. 4. partita. 3. l. 3. titulo. 19. part. 7. De quo difusse Albaro Valasco de iure emphyteutico, quæstio. 8: num. 20. cum alijs, erudite Matienço, in dialogo relatorum, 4. part, cap. 12. num. 5. prope finem. Y con este fundamento, Tello Hernandez, in l. 29 Tauri, num. 10. post Alberic. Bald. & alios tenet, quod possint similia officia vendi augeri, minui, & in totum consumi a Rege, vt pote fonte iurisdictionis, & iustitiæ.

De que se infiere, que lo que passa al comprador del officio, es vn derecho de gozar los emolumentos, y honras del, Molphosius in commentarijs ad consuetudines Neapol. 1. part. quæst. 6. cui titulus est, an officia vendi possint: num. 11. vbi numer. 12. infert hac ratione, officia etiam Ecclesiastica temporalia, vt sunt clericatus Cameræ, posse a Pontifice vendi, quia id non fit, propter anexam illis officijs iurisdictionem, sed prop-

ter temporale commodum, quod inde percipitur, & hanc esse Romæ, inueteratam consuetudinem, & post alios allegat Xuarez lib. 4. de symonia, cap. 2. num. 6. Y el Obispo Zapata in lib. de iusti. distributiua, 2. part cap. 18. num. 8. Diziendo poderse justificar la venta destos officios, concurriendo tres condiciones. En la primera dize: Nam si non venditur vtilitas hæc, quã posset, ab officio tollere res publica, nihil aliud est, quod prætio, sit æstimandum, con que euidenter siente, que lo que en ellos, y de ellos se vende, es esta vtilidad, y commodo.

Assi, que lo que passa al comprador es este derecho de percebir emolumentos, y la mitad, y dos tercios del valor y estimacion, vendido, ò apreciado el officio para effecto de renunciarle.

Y la venta no dexò de ser perfecta por no venderse la total propriedad y dominio, pues en sola la commodidad puede cõsistir la enagenacion, como se vee en el vsufructo, que siendo vn derecho personal, inseparable ab osibus vsufructuarij: cõ todo esso se puede vender su commodidad, quedando el derecho essencial del mismo vsufructo en la persona del vsufructuario, Pichardus in §. finitur, nume. 14. institut. de vsufructu. Y aunque otros Doctores, simpliciter inquiunt, vsumfructum posse vendi prout sunt dominus, Couarrub. lib. 3. variarum, cap, 7. num. 2. & Castillo de vsufructu, lib. 1. cap. 7. in principio. Lo cierto es, que el vsufructuario, vendiendo, ò dando en arrendamiento el vsufructo, no le puede vender, ni locar, mas de por el tiempo de su vida, l. necessario, §. 1. ff. de periculo, & cõmodo rei vendi.

Licitum autem est, de vsufrufructu ad eius modi officia arguere, vt ait Mastrillus vbi supra, dict. lib cap. 28. num. 21. & sequenti, per textum in l. Stacius Florus, §, Cornellio fœlici, ff. de iure fisci, ac propterea is auctor, inquit, similia officia ad vitam concessa esse personalia, & morte extingui, ad l. 1. ff. de fide iussoribus tutorum, & l. cuius bonis, vbi Bart. & Bald. ff. de curatore furiosi De donde infiere este auctor, que si estos officios se dieren por el Principe, cõ facultad de que passen a los herederos se entiende ser renouado el titulo en el heredero, ex doctrina Bart. in l. dies cautionis, ff. de damno infecto, dicentis,

quod

quod officium ampliatum post tempus finitum in persona vnius, est nullum officium, & tamen Bart. loquitur, respectu eiusdem personæ. Ergo a fortiori procedere debet, hæc doctrina in diuersa persona, similitudine aducta, ex vsufructu, qui licet morte extinguatur, ad tex. in dict. §. finitur, institu. de vsufructu, tamen si concedatur hæredi, tunc in persona hæredis erit nouus vsus fructus, Bald, & Salicetus in l. antiquitas, C. de vsufructu, vnde Barto. in l. mortis causa. ff. de donationibus, causa mortis, per illum textum asserit, quod si est concessa emphyteusis pro se, & filijs, isti filij qui post mortem patris debent habere emphyteusim, dicuntur capere illam a domino causa mortis patris; non tamen ab ipso patre, tametsi a patre fuisset acquisita emphyteusis, sequitur Iason in l. 2. colum. vltima, C. de iure emphyteutico, & concludit Mastrillus num. 30. quod hæc officia non sunt ad hæredes transmissibilia,

Confirmase cō la doctrina del doctissimo Marta, el qual en el libro de successione legali, 1. part. quæst. 25. artic. 11. numer. 29. disputando la question reñida entre los Doctores, si el officio se ha de imputar en la legitima, despues de auer referido la opinion de Barto, qui in l. 1. §. nec Castrense. ff. de collatione bonorum, asserit esse conferendum, dize estas palabras, *Ego vero in hoc articulo sequor distinctionem supremi Senatus Regni Lusitaniæ, quando pater emit officium pro filio procedit supra dicta conclusio videlicet, quod imputetur in legitimam, sed quando pater emit officium pro se, tunc quomodocumque perueniat ad filium, numquam est conferendum, quoniā huiusmodi officia sunt personalissima, nec egrediuntur personas, quibus conceduntur, ideo dicuntur magis commendata, quam tradita & etiam quod sint pratio empta, non immutatur eorum natura.* Freccia de sub feudis, quæst. 57. & quando ex gratia Principis transeunt ad hæredes, illa dicuntur haberi, ex noua gratia, & dicuntur noui officiales, atque ministri, & ita fuit iudicatum in illo Regio Senatu, ex decisio. 29. Antonij Gamæ, ibi officium quod pater sibi ipsi emerat, quocumque modo ad filium perueniat, non est conferēdum, & ibi post mortē officialis ad Coronam reuertitur, filius adipiscitur, ex Principis donatione. Ergo cessat collatio, & habita seruitiorum relatione ad Principis gratiá, magis gratia præualet, quare ex hac sola debet officij con-

cessio

cessio filio reputari, preces patris aliquid valent, sed finalis causa fuit Principis liberalitas, quam adducit, ipse Marta tomo 5. tit collatio. cap. 2. & in cap. 3. ibi quid si in dotem æstimatam, fuerit datum officium, an conferatur? & placuit no conferri, quia ex Regis gratia haberi dicitur, resignatio soceri non fuit vltima, & finalis causa, vt genero concederet, sed merita, & futura seruitia, quamuis illa impellerit; & si soceri contemplatione, renuntiatum, & æstimatum inter eos officium a Principe concessum est, non est conferendum, e quidem non est conferibile; ergo nec eius æstimatio, sic fieri potuit, ex Regia permissione resignatum non fuit communicabile, quod non est, non expressit; ergo noluit, & dicta æstimatio rei naturam immutare nõ potuit, quã opportuit præfinire, ex decisione Senatus Regni Lusitaniæ 114. eiusdem Antonij Gamæ.

Natura enim officij est, vt sola administratio detur, Andreas in cap. 1 post num. 2. de feudo Marci in vers. possent etiam reduci ad consonantiam, & in cap. 1. num. 4. quis dicatur dux, in vers. quia non erat administratio, nisi paruo tempore duratura, & postea dicit hæc verba, & quia officij administratio, non transit ad hæredes, sicut soli data, immo est personalis, ex parte dantis, & accipiẽtis, & ita defendit Marta, vbi supra d. nu. 29. in fine.

De lo qual se resuelue que siendo el derecho deste comprador del officio vna manera de vsufructo, por no ser de su naturaleza transmissible, si se concediere, ò vendiere por el Principe, se deue entender que le vende con la retencion de la absoluta propriedad; y que la facultad de poderse yr renunciando, es vna nouacion de titulo que el Rey va haziendo en las personas de los renunciatarios, como ad oculum se vee en los titulos que se les despachan, por los quales su Mageſtad les da facultad de vsar de los officios. De que se infiere, que esto es en virtud del supremo señorio que le queda reseruado, y que los tales renunciatarios, no se dizẽ tener los officios de aquellos que los renunciaren, sino propria, e immediatamente del Rey, y de su gracia, y liberalidad, & per consequens, el posseedor no puede grauar el officio que el

singu-

ſingular ſucceſſor renunciatario tiene de la mano y liberalidad del Principe, y no del renunciante, el qual, ſegun lo dicho, no es dueño en propriedad, y ſolo viene a tener aquel derecho de adminiſtrar, y gozar del emolumento, y parte del precio en que ſe eſtimare.

Y quando por parte de la legataria ſe quiera apretar mucho, y hazer ſeñor al dicho Regidor Alonſo de Valdes, para fundar el grauamen del legado en el officio, en ninguna manera ſe puede negar, ſino que quãdo mucho ſe podra llamar vn dominio inferior, que ſe puede dezir en todo rigor vtil, ſubordinado a otro dominio ſuperior, que es el del Principe, ſeruata diſtinctione dominij principalis, cuius in ſua ſpecie meminit Imperator, in authentic. ſi vero dominus. C. de hæreticis, cuius authoritate, hanc diſtinctionẽ dominij, docet Aluarus Valaſc. de iure emphyteutico, quæſt. 13. num. 3. verſic. ſunt tamen.

Confirmaſe lo dicho, con que el Rey en todas las renunciaciones, ritè, & legitime fechas, ha gozado de la mitad, o tercio delos officios de la meſada, y media anata, que por nueua cedula ſe manda cobrar, que da titulos para vſarlos a los renunciatarios, que los pierden los poſſeedores, no renunciando en la forma; y con las condiciones que eſtá diſpueſto: todo lo qual preſupone, que in radice, el abſoluto, y ſoberano ſeñor, es y quedó el Rey ſiempre, no embargante que venda los officios. Y eſto miſmo ſe colige de la cedula de 23. de Março año de 22. en que manda ſu Mageſtad, que ſi al tiempo de las renunciaciones conſtare auer los teſtigos que ſe reciben ſobre el valor del officio, depueſto in fraudem diminuyendo ſu juſto precio, los officiales Reales lo puedan tomar para ſu Mageſtad, y vender por ſu cuenta, pagando al renunciatario la mitad, al reſpecto del valor aueriguado por la informacion, que todo comprueua indubitablemente no paſſar en el comprador tan abſoluto dominio y propriedad como en las demas coſas, quæ ſunt in commercio vendibilia.

Y de aqui es, que la Doctrina de los Doctores, que affirman poderſe hypothecar ſemejãtes officios, e imponer cen

so en ellos, y ser bienes gananciales, e imputarse en la legitima, sane. & erudite, debet intelligi, en aquella parte de estimacion pecuniaria que le tocare al posseedor, pero no in radice, & proprietate. Y bien considerado el tenor de las palabras de los Doctores que lleuan esta opinion, se hallará que la entienden asi, en quanto vsan deste termino, quoad æstimationem.

Y aunque Estephano Graciano tom. 3. discept. cap. 580. num. 2. tuuo quod permissa est obligatio huiusmodi officiorum, & possunt recipere hypothecam, no viene a ser contrario, por ser en caso distinto, porque habla de los officios de la Curia Romana, vbi asserit, quod Summus Pontifex iubet, quod non solum illa, non vacent per obitum alicuius ex notarijs, sed perpetuo libere, & integre spectent, ac pertineant ad hæredes, & successores, quoscumque eiusdem notarij, decedentis, siue abintestato, siue ex testamento venientes, tanquam bona stabilia, & quod absque illius contradictione, sicut de bonis stabilibus perpetuis totaliter, & integraliter posint disponere, ipsaque resignare, vendere, & alienare. Y asi, siendo dueños en propriedad y possesion, no ay causa que resista la enagenacion, o hypotheca de semejantes officios de la Curia. Lo qual es disimil de nuestro caso, pues los posseedores de los officios de que se trata, por concesion de su Mageстad, no tienen el dominio y propriedad de ellos, vt probatum extat.

Y confirmase con lo qué el mismo auctor dize en el num 9. ibi. Neque obstat quod talia officia sint adinstar regaliú, seu feudalium, quia iam supra dictum est, fuisse redacta, per Summum Pontificem, ad bona libera, & allodialia, & patrimonialia, cum amplisima facultate de illis disponendi, & ibi, per quæ clare apparet, non esse amplius regalia, & per cõsequens valere hypothecam. Luego de la misma doctrina se concluye, que si los posseedores destos officios no tienen esta plenissima facultad para poder disponer dellos libremente como de bienes propios, que tampoco podran sugetarlos a hypotheca, ni otro grauamen

Con

Con lo qual se salua facilmente la doctrina de los que dizen ser enagenables, y cessibles los dichos officios, porque se entiende en quanto a la parte de la estimació, y valor perteneciente al posseedor, sin que pueda caer el grauamen sobre el officio, por no ser patrimonio, y faltar el dominio que es la rayz, y sugeto.

Y no se sigue por consequencia necessaria, que permitida la enagenacion, se permite la pignoracion, o hypoteca, porque se da instancia clarissima en el feudo, in quo nõ permititur pignoratio permissa vẽditione, vt erudite prosequitur ipse, Stephanus Gratianus vbi supra num. 8.

SECVNDVS ARTICVLVS.



VÆSTIO exagitanda, dependet ab alia vtrum assignatio pensionis sit obligatio realis, vel personalis in rem scripta, vel mere personalis? & constat apud omnes obligationẽ hanc esse mere personalem ex triplici causa Primo, Quia pẽsionarius ab alio pẽsionem expectare debet, non tamen ipse percipere potest. Y en este caso la obligacion se dize personal, notat Bart. & omnes Scribentes, post gloss. in l, fundi Trebatiani, ff. de vsufructu legato, glos. in l. Caius, §. in personam, ff. de annuis legatis, nam quoties verba, ita concipiuntur vt præstatio annua ex redditibus sit facienda a persona, tunc oritur actio personalis, quæ non sequitur fundum, nec obligat singularem rei successorem, tex. in l. fin. §. fin. ff. de contrahend. emptione, & ibi Baldus, & Salicetus, & Doctores, in l. 1. §. si hæres, ff. ad Trebellia. vbi copiose per Alexan. & Ripa, post Socinum, ibi, sed si obligatio est personalis mera non obligat singularem successorem. tradit mirifice Iacob. Venen. de annua præsta. 2. p. q. 31, volu 6. tract. DD.

Secundo. Quia vbi certa quantitas exprimitur in dispositione, actio censetur personalis, secundum glossam in dict l, Caius, verbo in rem, & ibi communiter DD.

Ter

Tertio. Quia quotiescumque annua,& temporalis pensio constituitur,propterea obligatio tantum est personalis, ex notatis per glos,& Scribentes communiter,in dicta l Caius,& in dict.l.fin.§.fin.& hanc sententiam vt dicatur mere personalis,& non realis,vel in rem scripta,sequitur Paulus Castrens.in cons.53 incipit,quia exceptiones,quæ opponuntur, column.penultim. & Felin. in capit.ad audientiam el 2.de rescrip. colu.penult. in versi. Quinta conclusio;& facit optime textus in dict.l fin.§.fin.ff.de contrahend. emptione,per quem textum hoc affirmat glossa in l. liberto in principio,in verbo vendita, & etiam glossa in dict. l. fundi Trebatiani in verbo posse, ff. de vsufructu legato, probat etiam textus in dict. l.fundi Trebatiani,dum dicit,hæredem posse fundum vendere,& legatario offerre,quantitatem annuam legatam,nam ibi.Onus pensionis legatæ super redditibus fundi remanet pœnes hæredem alienantem fundum, nec sequitur fundi emptorem,& latissime hoc prosequitur Ioannes Baptista Caccia Lupus,in tractat.de pensio,quæst. 9 qui residet cum communi vt actio sit personalis,respectu pensionis.

Hoc ita supposito, controuertida duda es entre los Doctores,si la asignacion del legado annuo en cierta cantidad, sobre los frutos de algun fundo,cause,e induzga hypotheca del fundo,taliter quod dicatur iure pignoris tacite obligatus pro illa pensione? in quo articulo Scribētes,in tres sunt diuisi sententias, nam Bart,in l.fundus quem,ff.de annuis legatis vult,ex illis verbis, super redditibus induci pignoris obligationem,seu hypothecā, dum inquit, importat tantū dicere,lego super illum fundum;quantum obligo illum fundum,allegat textum in l.codicillis, §.instituto, ff. de legatis 2, vbi hoc notat,quem sequitur Ludouicus Romanus cons. 388.in casu positi Thematis, & Negusa tract. de pignor. 2.part.in 4.membr. n.164. vers. Vigesimus tertius casus.& alij quos ipsi referunt.

Contrariam autem sententiam tenet glos.in l.Lucius,in verbo ex redditu,ff.de alimentis,& ciuarijs legatis, vbi negat rem esse obligatam iure pignoris,& illam glossam com

muni-

muniter approbant Doctores, idem voluit glossa in l. fin. § fin. ff. de contrahend. emptione, quam ibi sequuntur Baldus, & Salicetus, & alij Scribentes, quoniam hypotheca, non inducitur, nisi in casibus a iure expressis ex toto titulo ff & C. in quibus causis pignus, vel hypotheca tacite contrahitur, inter quos noster non reperitur, quo argumento vtitur, Bart. in dict. l. Lucius, & valet argumentum ab enumeratione specierum, §. actionum. institut. de actionibus, inclusio enim vnius, est exclusio alterius, & hoc confirmat Bart. in dict. l. Caius, & in dict. l. Lucius, sequitur Corneus consi. 29. incipit in hac volum. 1. Guido Papa quæstio. 9. 42. & 76. Ripa in l. 1. §. si hæres. ff. ad Trebell. & ibi Alex. Ias. Socin. & Scribentes communiter.

Quorum opinio cum sit communis, probatur in l. Lucius, ff. de alimentis, & ciuar. legatis, iuncta glos. in l. non est mirum, ff. de pignorat. actione, nam de iure digestorum in legatis, non constituebatur pignus, vel hypotheca, nisi expresse testator rem obligasset, dict. l. non est mirum, & notatur in l. 1. C. communia delegatis, ideo in l. Lucius pignoris obligatio, non fuisset nata, nisi specialiter testator fundum obligasset, & idem probatur in l. fundus quem. ff. de annuis legatis, in quibus iuribus expressio frustra fieret obligationis rei ex causa pignoris, si de iure hypotheca sub intelligeretur, sed quoniá ñ sub intelligebatur, ideo fuit expressa. idē voluit glos. in l. 1. C. vt in possess. legat. & in l. is, § post quam; eodem titul. & per Doctores in dict. l. 1. C. communia delegatis, sequitur Romanus consil. 388. & Paulus Castrens. in dict. consi. 53. probat etiam hanc sententiā textus in l. fundi Trebatiani, ff. de vsufructu legato, & in l. liberto in principio, ff. de annuis legatis, & in l. fin. §. fin. de contrahend. emptione, in quibus iuribus deciditur, quod emptor rei, super quā fuit assignata pensio, non tenetur ad pensionem, & tenendo hanc opinionem, Corneus consil. 296. respondet ad textum in dict. l codicillis, §. instituto, ff. de legat 2. & Fauer. in ratio. ad d. §. fin. de contrah. empt.

Et licet hæc sit vera, & communis sententia, tertia pro-

tulit opinio, per quam contrariæ sententiæ redducuntur, ad concordiam fuit, Hostiensis in titu. de locatione, §. fi. in versic. ante penult. & vltim. quem sequitur Specular. titu. de emphyteu. §. tunc aliqua, versic. 86. & Guido quæst. 432. colu. fin. Petrus Iacobus titu. de actione in rem pro re, emphyte. & plures, quos citat Cardinalis in Commentarijs, colu. 17. versic. Idem forte, quibus in locis distingunt communiter DD. inter pensionem aliam temporalem, & perpetuam, in temporali concludunt actionem esse mere personalem, & rem super quam pensio temporalis imponitur, non esse obligatam pro pensione, nisi exprese, & specialiter, sit dictum per notata in dict. l. Caius. & in dict. l. Lucius. & in l. fundus quem de annuis legatis; nam in illis iuribus exprese cauetur de speciali hypotheca pro legato annuo, etiam causa alimentorum, quod non fuisset necessarium, si hypotheca, vel pignoris obligatio, de iure fuisset sub intellecta.

Y aunque esta conclusion se limita por algunos DD. en caso que la asignacion de la pension se aya hecho por causa de alimentos, y que entonces fauore alimentorum, & iure quodam speciali res, ex cuius redditu solui debet pensio pro ea intelligatur obligata, per txm. in l. 2. ff. de alimentis & ciuar. Ponderando illa verba, *Ad quem libet successorem*, intelligendo illud verbum, *Successorem*, etiam de singulari: hoc tamen non probat text. in d. l. 2. nam loquitur de successore vniuersali, vt declarat glos. & Salicet. in l. fin. §. fi. de contra hen. emptio. Ratio enim dubitandi in illo txu. fuit, quia bona super quibus alimenta erát legata, fuerunt delata in Fiscum, & dubitabatur, An fiscus cum sit priuilegiatus teneretur ratione bonornm præstare alimenta? Et respondet Iurisconsultus, illum teneri, *Sicut si ad quemlibet succeßorem peruenissent*, quoniam fiscus in his bonis habetur loco hæredis vniuersalis, l. tutoris, ff ad l. Iuliam; de vi publi. & sic ille tex. dum loquitur, de quolibet successore, debet intelligi de vniuersali, qui est hæres, & de eo qui habetur, loco hæredis: & non de singulari, de quo non loquitur ille textus,

Robo-

Roboratur, quia si de iure fauor alimentorum hoc priuilegium induceret vt res censeatur obligata iure pignoris pro pensione præstanda frustra exprimeretur obligatio pignoris, ad legatum alimentorum in dict. l. fundus quem, ff. de alim. & ciuar. legat. De suerte, que el legado etiam pro alimentis præstandis, dummodo sit temporale ad vitam non inducit legalem hypothecam: nec prædicta limitatio intelligi potest, simpliciter, & absolute, nisi in casibus a iure expræsis, ò quando el testador obligó explicitamente el fundo, ò vsó de palabras que formalmente sean inductiuas de semejante obligacion hypothecaria.

Ni tampoco se prueua in d. l. Lucius, nec in d. l. fundus quem, quia vtrobique adest expræssa obligatio, adiecta à testatore, quo casu non est locus coniecturis, nec argumentatione. Patet in d. l. Lucius, ibi. *Obligatos eis ob causam fideicommissi, fundos meos illum, & illum, vt ex redditu eorum alimenta supra scripta percipiant.* Idem expressum est in d. l. fundus quem ibi, *Legatorum nomine, quæ in annos singulos reliquit, pignus esse voluit.* Itaque ex his iuribus argumentari in hac disceptatione, nō licet vt asserit Ioann. Garcia de expens. cap. 4. num. 30. prope finem, vbi plures refert DD.

Et Stephanus Gratia. discept. forens. cap. 683. tom 4. fol. 197. prueua con innumerables Autores, que para que sea visto auer el testador constituido hypotheca en semejante legado, es necessario que se diga, super tali fundo, & num. 11. quod aliud esset, quando quis mandasset aliquid solui de fructibus sui fundi, seu ex fructibus illius: ista enim verba, non importarent aliquam obligationem, seu hypothecam quicquid diuersum sit, quando diceretur super fructibus, & num. 18. ait, Maxime, quia præstationes sunt perpetuæ, pro vt requiritur ad hoc, vt illa res sit obligata; cum secus sit, quando esset ad tempus. Y aunque este Autor num. 12. & sequenti limita esta doctrina in causa alimentorum, parece de sus palabras, procede su limitacion en quanto la asignacion se hiziere de fundo, vel ex fundo; inquit enim, *Verum quando essemus in dispositione ad piam causam, tunc per asignatio-*

nem annua præstationis & quantitatis, cum illis verbis de aliquo fundo, & è que entonces (quando esta limitacion fuesse verdadera) parece que afficitur hypothecaria fundus ipse, ex quo, vel de quo, pensio assignatur; quam ponderationem nimium iuuare videntur, quæ affert Surdus decisi. 28 per totam, fol. 53 qui loquens in legato alimentorum, nu. 8. Hæc habet verba. *Et ratio est quod testator videtur restrinxisse legatum ad fructus, & mandasse quod soluatur de fructibus. ideo si bona testatoris dicerentur obligata, hoc esset contra testatoris voluntatem, qui onus hoc non bonis, sed fructibus imponere voluit.* Y cierto, si los DD. hallan no estar induzida hypotheca, sino es diziendose. *Super fundo, vel super fructibus,* parece que no se puede deprehender, que razon les mueua a la limitacion in causa alimentorum, seu alia pia! pues el priuilegio no induze la hypotheca sino la voluntad, disposicion del testador, y de derecho. Y faltando vno, y otro, no es poderoso el fauor a induzirla. traclo in terminis Iacobus Venentus, tract. de annua præstatione, 2. part. quæstio. 31. prope medium, habetur hodie, tom. 6. diuersorum, fol. mihi 162.

Cæterum, quando pensio est perpetua, si designatio certæ rei fiat pro illius solutione, tunc res ad hoc onus pensionis specialiter dessignata, censetur obligata pro pensione, non solum iure pignoris, sed etiam actione personali, vt possit agi recta via, contra tertium possessorem, & singularem successorem, ita concludunt Hostiens. Specul. Guido Petrus Iacob. Salicet. & alij quos sequitur Franciscus de Claperijs in sua Centuria, causa 24. quæstio. 5. nume. 13. & deinceps.

Y siendo como en este caso fue la pension temporal, & ad vitam de la legataria, se sigue, conforme a la doctrina citada, que no induxo hypotheca, ni en virtud del dicho legado annuo, compete accion contra el dicho Pedro de Toledo singular successor en este officio, por los fundamentos y motiuos que quedan expressados, ex communi Scribentium resolutione, que se fortalece con la que asienta Iacobus Venentus vbi supra, 1. par. quæst. 1, siguiendo a Ancha

rrano

trano in cap. peruenit, de censib. us in fine. Videlicet, quod quando annua præstatio deb. t ir simpliciter, aut ex vltima voluntate dicitur personalis.

Y aunque de lo dicho parece que quedaua satisfecho el articulo, apretando el punto en propios terminos, concur ren particularissimas razones, para que se entienda que el dicho grauamen no pudo caer sobre el dicho officio, ni cõ prehender al tercero posseedor, con titulo, y confirmacion real, porque como està informado en el primer punto, el di cho Regidor no tuuo dominio pleno, ni absoluto del di cho officio, porque este reside en la Real persona, de cuya voluntad Regia, passa el vso, y comodidad a los posseedo- res, y faltandoles la propriedad, no pudo sugetar el dicho officio al grauamen, e hypotheca que se pretende, ni en su virtud compitio accion in rem, ex doctrina Bart. in l. 1. C. commun. delegatis, in penult. oppositio, ibi. *Quod hic dicitur competit actio in rem intelligi debet cum res legata erat testatoris, secus si erat aliena*, probat ex tex. in l. 2. C. eodem titu. & in num. 1. eadem l. 1. asserit. quod tunc competunt actiones, pro con- sequendo legato, si natura rei legatæ hoc patiatur, secus ve ro si natura rei legatæ repugnet, & quod ita debet intelli- gi dispositio, prædictæ l. primæ.

Ytem, porque el dicho don Francisco de Valdes suce- dio en el vso deste officio por titulo oneroso, que se prue- ua con este discurso. Al tiempo de su renunciacion se a- preciò el dicho officio en ochenta mil pesos, cuya mitad, que pertenecio a su Magestad, la pagò, enterando la Real caxa, de los cincuenta mil pesos que recibio del dicho Pe- dro de Toledo, y la otra mitad que fueron 40ɥ pesos, que solo pudieron considerarse bienes del dicho Alonso de Val des, la satisfizo en esta forma, 10ɥ. pesos que entregò a don Iuan de Ceruantes, aluacea del dicho su padre, y de los 30ɥ restantes, retuuo en si 8ɥ. pesos, para hazerse pago de otra tanta cantidad que el dicho Alõso de Valdes su padre por clausula de su testamento declarò deuerle, por auerselos prestado en reales, y mandò que se le pagassen de sus bie-

nes, & Aimon consi.195.num 3.afferit hæredem qui creditor sit videri tot bona hæreditaria, pro credito suo accepisse in solutum, & eo iure retinere, Bald. & Castrens. in l. stichum, §. si creditor, ff. de solut. Socin. consi. 170. num. 5. lib. 2. Immola consi. 92. num. 4. Marza consi. 22. circa medium: Desuerte, que de los dichos 40ᵭ. pesos, escalfados los 18ᵭ. tan solamente quedaron 22ᵭ. pesos, que con otros 3ᵭ. de q̃ dio carta de pago, hazen 25ᵭ. pesos. Y aunque estos, y mayor cantidad le tocaron, y huuo de auer por herencia y legitima paterna, sin embargo, el dicho don Iuan de Ceruantes cobró del dicho Pedro de Toledo 19ᵭ. pesos en reales, que se obligò a pagar por el derecho que doña Veatriz Tello viuda del dicho don Francisco pretendia, en orden de que passasse adelante la compañia, en virtud de la cedula presentada en los autos. Y con dichos 19ᵭ. pesos, y los 10ᵭ. que entregó en vida el dicho don Francisco, pagó el dicho don Iuan de Ceruantes legados del dicho testamẽto, y deudas que quedô deuiendo el dicho Alonso de Valdes, conuirtiendose las pagas en vtilidad y aumento de sus bienes, e interessados en ellos. Demanera, que con los 8ᵭ. pesos que declara el dicho Alonso de Valdes que deue al dicho don Francisco de Valdes su hijo, por auerselos prestado en reales, suman las dichas tres partidas 37ᵭ. pesos. Y estos se hallan satisfechos de bienes propios del dicho don Francisco de Valdes a cuenta de la mitad del dicho officio, y solo restan tres mil pesos, que sin duda le pertenecen de legitima. Y por esta razon, y auiendosele de baxar en la cuenta y diuision de bienes paternos, tambien se juzgan por pagados, y asi consta, que la parte de su Mageſtad la satisfizo con su dinero, enterando la Real caxa, y la parte de estimacion, y valor, perteneciente al dicho Alonso de Valdes, la pagò asimismo en las cantidades referidas, que se justifican de instrumentos, con que vino a hazer suya toda la comodidad y vsufructo del officio transferido en el, mediante la renunciacion y titulo Real. Supuesto lo qual, y que en la realidad del hecho no se le dio cosa graciosa, sino que ad-

quirio el dicho officio con titulo oneroso. Siguese por cõ sequencia, que no quedo en el parte alguna libre, en que pudiesse causar su effecto el dicho legado, ni induzir la pretensa hypotheca.

A que se añade, que el dicho don Francisco de Valdes, y los demas successores, han corrido el riesgo de la vida en el dicho officio, que han ydo enterando la Real caxa, de la mitad y tercios que le han pertenecido, que han costeado a sus expensas los gastos precisos que tiene, pagando a los tenientes sus salarios, y costeando el azero, y demas materiales necessarios para la fabrica de los Reales sellos, que està obligado a dar el Tallador, para la moneda que se labra en la dicha casa. Y es cosa rigida, que la dicha doña Francisca, con pretexto del dicho legado, pretenda lleuarse mil pesos en cada vn año delos derechos del dicho officio, no corriendo el riesgo, ni enterando la caxa, ni acudiẽdo a los gastos, ni a los demas requisitos, y cargas anexas a semejantes officios.

Vltra de que si se consideran los derechos, y fructos del officio, por lo que toca a la mitad que pertenecio a su Magestad, por muerte del dicho Alonso de Valdes, en ellos no tuuo parte, ni facultad para legarlos. Y si se consideran, respecto de la otra mitad, que correspondian a la parte dela estimacion, y aprecio, que quedo por bienes del dicho Alonso de Valdes, tambien los hizo suyos el dicho don Francisco de Valdes, por auerlos pagado con effecto. Y la misma razon militó en el dicho Pedro de Toledo, y milita en sus herederos, y en el renunciatario del dicho officio, para releuarlos del dicho grauamen.

Vlterius, se prueua de la clausula del testamento arriba inserta, donde el dicho Regidor Alonso de Valdes, dispuso que si el dicho don Francisco de Valdes su hijo no tuuiesse el dinero que huuiesse menester para enterar la Real caxa, en tal caso se cumpliesse con los bienes muebles, y su procedido, y con el empleo de Castilla, que fueron los 30U. pesos de la clausula antecedente, Y si lo vno, ni otro no bas

tasse,

tasse, se vendiesse la heredad que tenia en la loma de Chapultepec, para el dicho entero. Con calidad, que se obligasse a cumplir las mandas del dicho testamento. De cuyas palabras se deduze, que el dicho Alonso de Valdes quiso limitar la obligacion y effecto del dicho legado a este caso, de que de sus propios bienes, se pagasse la dicha mitad. Por lo qual, no auiendo surtido effecto la paga de sus bienes, que la llano no auer sido su intencion, ni voluntad, que la dicha disposicion valiesse, aunque precisamente, y sin otra consideracion se huuiera de atender a ella. Y estuuieron tan lexos los albaceas de darle la dicha cantidad, que hallandose el dicho don Francisco de Valdes apretado de necessidad, por no tener bienes para enterar la Real caxa, y en euidente contingencia de perderse el officio, para conseruarle, le fue preciso pedir al dicho Pedro de Toledo, los cincuenta mil pesos que le dio. Y con 40. mil, satisfizo la caxa, y los 10. mil pesos restantes, entregò al dicho albacea para effecto de satisfazer los legados y deudas. De suerte, que no solo se excedio de la voluntad del dicho testador, en no darle la cantidad sufficiente para el entero de la real caxa, sino que antes, demas desto, le obligaron a que pagasse los legados; que fue lo mismo dar el dinero para que se cumpliessen; Lo qual se confirma, con que en la dicha clausula dize, que el dicho don Francisco se aya de obligar a pagar las mandas que haze por el dicho testamento. Suponiendo con esto, que su intencion se restringio al caso, en que se pagasse el valor del dicho officio de sus bienes; pues auiendose de pagar delos agenos, no cabe en buena razon, que auia de grauar, ni al tercero, ni a su proprio hijo, no dandoles bienes para ello, deuiendose presumir, que el testador quiere, y pretende ajustar su disposicion con el derecho comun, tex. in l. si duo, ff. de acquirend. hæredit. Y el derecho no permite, que en lo que no dio a su hijo, y en lo que pagó el estraño, pueda consistir el dicho grauamen, text. in l. ab eo, C. de fideicomm. in l. 1. versi. cum enim, C. commu. de leg. in l. plane, §. fin. de leg. 1. in l. peto, §. mater, in fin. de-

leg. 2

leg.2.in l.sed & si sic.6.§.1.de leg.3.in l.7. titu.9. part. 6. in quibus iuribus vno ore fatentur consulti eum, cui a testatore nihil relictum est, cuique ex eius iudicio, nihil lucri, nihilque honoris obenit, non posse legatis, ac fideicommissis grauari. Y siendo como esta fue disposicion limitada, y que para su execucion deuio preceder la calidad que contiene, no auiendose verificado, cessò el presupuesto sobre que pu pudiera cargar la obligacion de pagar dichos legados, & sic causa limitata, limitatum producit effectum; nec Patris voluntate mutari potuit, l.si abrogator.ff.de adoptio. l. videamus 38, § item si vi, ff.de vsuris.

Desuerte, que no auiendose obseruado en todo su disposicion, no se puede pedir el dicho legado, que si huuiera de consistir, auia de ser en hazienda agena, pues en tanto pudiera tener lugar, y conseruarse, en quanto los dichos 5< U. pesos de mitad de valor y legados se huuieran pagado de hazienda propia del dicho Regidor Alonso de Valdes, porque asi huuiera sugeto sobre que pudiera caer, e imponerse el dicho grauamen.

Y no obstaque el dicho legado se aya dexado en clausula de codicillo, queriendo dar a entender, que por esta causa no se restringio, ni limitó a la disposicion del testamento. Porque se satisfaze. ex eo, quia codicillus pars est, & sequella testamenti, & quid ei accessorium, & quod sine testamento non valet, l.ante tabullas, l.quod præ manibus, ff. de iure codi. l. 1. C. de codicill, vna, & eadem reputatur dispositio, & codicillus testamenti ius sequitur, & eius validitas, a validitate testamenti omnino pendet, l. abintestato vbi glos.ff.de iure codicill l.3. §. 1. ff. eodem, Vaponius declarat. 144. & sic, la disposicion del dicho Regidor, en quanto a la satisfacion de dichos legados, comprehende el legado annuo en el dicho codicillo, y para su execucion, requiere de necessidad la purificacion y cumplimiento de la calidad y condicion inclusa en la clausula del dicho testamento.

Y asimesmo, q̃ aunq̃ el dicho Regidor dispuso, q̃ de di-

chos

chos derechos se pagassen los dichos vn mil pesos en cada vn año la asignació del officio, no causò hypotheca, quia licet sit cõtrouersum an asignatio, vel adiectio loci, vel personæ, vbi solutio fiat demonstrationẽ faciat? An vero conditionem? en que ha auido diuersos pareceres, vltimamẽte Ioann. Garcia vbi supra cap. 4. num. 49. resuelue con grauissimos Autores, que hora la asignacion del fundo, ponatur taxatiue, & conditionaliter, aut demonstratiue tantũ, siue in vnica, siue in diuersa oratione ex illa, quidem suppositione non inducitur hypotheca, quia id asserit nullo iure constitutum esse. Y segun su doctrina num. 38. la asignacion del officio, ex cuius iuribus, & emolumentis legauit mille quotanis præstanda, se puso demonstratiue, porq̃ el legado en su disposicion fue perfecto: Y el añadir que se pagasse de los derechos del dicho officio, no fue limitar, q̃ dellos, y no de otros bienes se pudiessen cobrar, sino demonstrarlos para la execucion del legado. Desuerte, que a la dicha doña Francisca no se le quita el derecho que tiene, dandose por libre el dicho officio, pues le queda reseruado, para hazerse pago de los muchos y cantiosos bienes muebles y rayzes que tiene en su poder, por mas que se pretenda escurecer, con tantas declaraciones que ex diametro se oponen, y contradizen a los recaudos presentados en la causa.

Y que en los officios desta calidad no se pueda induzir hypotheca permanente, defendio en propios terminos Riccio, in collect. decisio. part. 5. collect. 209. ibi. *Limita tamen illud, quod supra dixi de acquisitione alimentorum non procedere, vbi officia eßent, absque iurisdictione, vt sunt scriptoriæ, tabellionatus, & similia quorũ emolumenta consueuerunt locari. Caualc. decis, 25 par. 1. quia facta renuntiatione secundum eum in manibus superioris resoluitur locatio per prius facta, & extinguitur vt refert decissum allegation. 92. volum. 2 & de ratione huius conclusionis vide optimam decisionem de Ponte 28 vbi ait, quod sicut de natura beneficiorum est resignatio, ita etiam inofficijs, quod cũ importet resolutionem, & extinctionem iuris poßeßoris orti a principio concesʃionis, merito ex causa antecedente locationes, & etiam pignus siue census impositi penitus extinguantur.* De que se infiere, que siendo como es la renunciacion resolutiua de las obligaciones antecedentes

y auien-

y auiendo quedado extinto el derecho que à dicho officio, y sus emolumentos, tenia el dicho Regidor Alonso de Valdes con la renunciacion que hizo, y acceptò el Principe no pudo imponer el dicho grauamen, o alomenos que quedô resuelto, y se desuanecio, como originado de la causa antecedente, que asimilsmo espirò con la translacion del officio en el tercero.

TERTIVS ARTICVLVS.



ONSTANTE es en derecho, que en la legitima no se puede imponer grauamen, condicion, ni modo, text. in l. quoniam in prioribus, ff. de inoffi. testam, l. omnimodo, C. eodem, cum concordantibus.

Este Articulo consiste en hecho; y aunque por parte de Pedro de Toledo se pidio que se mandasse hazer cuenta, diuision, y particion de los bienes del dicho Regidor, para que por ella, y su resolucion, se viniesse en conocimiento de que la dicha doña Francisca de Ceruãtes está enterada de todos los derechos que representa: y que el dicho don Frãcisco su hermano no ha recebido integramente la legitima que le pertenecio de su padre, no tuuo lugar, y assi se resoluerà, por lo que consta de los autos.

Por muerte del dicho Regidor Alonso de Valdes, se apreciò el dicho officio en 80 mil. pesos, y los 40 mil. de la mitad que pertenecio a su Magestad, los enterò el dicho don Francisco de los 50 mil, que para este effecto desembolsó Pedro de Toledo, consta a hojas 111. por el titulo q̃ se le despachó al dicho don Francisco, conque quedaron por bienes de Alonso de Valdes los otros 40 mil pesos.

Destos se vaxan 10 mil pesos, que el dicho don Francisco entregó a don Iuan de Ceruantes Caruajal, para cumplir legados y deudas que apretauan, como lo confiessa a hojas 88, en la relacion jurada, que exibio por mandado desta Real Audiencia. Quedan 30 mil pesos.

Destos

Deſtos ſe vaxan 8 mil peſos,que a hojas 17. clauſula 51. del teſtamento,declaró el dicho Regidor que deuia a ſu hijo,y mandò ſe le pagaſſen de ſus bienes:y no ſe niega de cótrario,que ambas partidas ſuman 18 mil peſos. Y vaxados de los 40 mil,de la mitad del aprecio, reſtan 22 mil peſos ſolamente.

Deſtos ſe vaxan 19 mil peſos,que el dicho don Iuan de Ceruantes cobró del dicho Pedro de Toledo, en conformidad de la cedula que otorgó;obligandoſe a la paga de ellos,por el derecho que la dicha doña Veatriz Tello intẽtaua,cerca de que paſſaſſe adelante la dicha compañia.Reſtan 3 mil peſos.

A eſtos 3 mil peſos, reſtantes dela mitad del aprecio del dicho officio,ſe añaden otros 3 mil peſos,que el dicho don Franciſco auia recebido a cuenta de la futura ſuccelsion paterna,que ambas partidas hazen 6 mil peſos, Y eſtos ſon los que liquidamẽte parece auer recebido por ſu legitima el dicho don Franciſco, ſin que en ſu poder aya entrado otra ninguna cantidad,ni ſe pueda juſtificar delos autos,y recaudos preſentados en la cauſa.

Aora reſta liquidar lo que la dicha doña Franciſca tiene recebido.Lo primero recibio 45 mil peſos,con titulo de dote,al tiempo que caſó con don Iuan Tello,parece por el inſtrumento dotal a hojas 132.

Deſtos ſe vaxan 3 mil peſos, de vna manda que le hizo el Canonigo Domingo de Valdes.

Mas ſe vaxan 8203.peſos,que a la dicha doña Franciſca le pertenecieron por la legitima materna.

Mas ſe vaxan 5203. peſos de la legitima materna, que pertenecio a la madre Maria de San Illephonſo,que renunció en la dicha doña Franciſca ſu hermana: porque aunq̃ fueron 8203.peſos,lo cierto es, que el ingreſſo de la Religiõ coſtò mas de tres mil, y aſsi ſe baxan ſolos tres mil.

Suman las tres partidas que aſsi ſe vaxan 16406.peſos, que deſcontados de los 45 mil de la dote,quedan liquidos ventiocho mil quinientos y nouenta y quatro peſos.

Aho-

A hojas 130. consta, que la dicha doña Francisca recibio y entraron en su poder todos los bienes muebles, y rayzes contenidos en dos inuentarios que hizo el dicho don Iuan de Ceruantes, y dize los recibe como heredera del dicho su padre, por escritura que otorgò en fauor del dicho alua cea, que todos los dichos bienes, por lo menos valen mas de 50 mil pesos, que juntas las dos partidas suman 78594.

Esto es lo que ha recebido la dicha doña Francisca de Valdes! De manera, que tiene recebidos mas que su hermano 72594. pesos, sin los arrendamientos de las casas, los frutos, y esquilmos de las haziendas, que importan vna grã suma de millares! De que con euidencia se colige, que quando al dicho don Francisco no le pertenezcan mas, que los dichos 6 mil pesos por la legitima paterna, en ellos no pudo ser grauado, ni puede verificarse el dicho legado. Y que la dicha doña Francisca fuera de los dichos 6 mil pesos (en que la ygualo conel dicho su hermano) tiene recebidos los dichos 72594. pesos, de que puede hazerse pago de la mejora de tercio, y demas derechos que pretende por la re nunciacion de la dicha su hermana. Y reconociendo esta verdad, y que està integramente enterada, no repitio cosa alguna en transcurso de onze años, y cõsintio passasse el of ficio al dicho Pedro de Toledo, sin hazer contradicion, ni deduzir el legado. Y prueuase no auer procedido con la lla neza y buena fee que se requiere, pues auiendosele pedido y mandado por esta Real Audiencia, que declarasse los bie nes que auia recebido, despues de la muerte del dicho su pa dre, debaxo de juramento declarò no auer recebido ningu nos; constando como consta de la dicha escritura, tener en su poder todos los muebles, y rayzes que dexò el dicho su padre, y que los recibio, cõn titulo de heredera, y que los ha gozado, y posseydo desde el año de 619. que fue quando se hizieron los inuentarios.

Y se supplica a V.m. se sirua de ponderar la carta de do te, por la singularidad que incluye, para que se entienda su justificacion. En ella se refiere, que auiendose tratado el

G casa-

casamiento entre los dichos don Iuan Tello, y doña Francisca, le prometio el dicho Regidor 45 mil pesos, en vna possession de casas, esclauos, vestidos, joyas, y reales; y para el aprecio nõbraron tassadores, maestros, y peritos en cada genero, como fue, dos alarifes para la tassacion de las casas, vn maestro de sastre para los vestidos, y otro intelligente para a valuar los esclauos, y vn platero para las joyas; los quales apreciaron lo que tocò a cada officio, Y por el aprecio que hizieron, se otorgò de consentimiento de partes, la constitucion de dote, con que se descubre la justificació con que se procedio, y que no huuo excesso ninguno, que obligasse a hazer la vaxa, y descuento de 9950. pesos, que parece auer hecho el dicho Regidor, en especial, que se hizo mas de 17. años despues del otorgamiento de la carta de dote, que fue por el año de 601. y la vaxa por el de 18. en tiempo que ya era muerto el dicho don Iuan Tello, como se verifica de la mesma escriptura de concierto; de cuya circunstancia se induze, que el animo fue solo fauorecer a la dicha doña Francisca, y vaxar tan gran cantidad, auiendola recebido, porque esta mas, le cupiera de los bienes, y si fuera cierta la quexa, ó agrauio que se dize representaua el dicho don Iuan Tello, en su vida se le huuiera hecho la satisfacion, sin esperar tantos años, y a que muriesse; demas de que esto no se pudo alterar, ni innouar en perjuyzio de los demas hijos, que tenian adquirido derecho, que no se les podia quitar, sin voluntad, y expresso consentimiento suyo, ex regul. mutare consilium, de regul. iur. in 6. tradit Gomezius, ad regul. Chancellar. tit. de non tollendo,

Deste computo que se ha hecho de las cantidades que cada vno de los herederos tienen recebidas, a cuenta de sus legitimas, Se percibe quan necessario es hazer la cuenta, q̃ desde el principio deste pleyto está pedida, como requisito preuio, y articulo preambulo, y essencialmente precisso para liquidacion del dicho legado, porque los autos de vista y reuista desta Real Audiencia, en que se declaró no auer lugar la cuenta, fueron por entonces, que no causan deter

deter-

determinacion perpetua, y siempre quedò abierta la puerta para poderse mandar hazer, juzgandose por necessaria, como realmente lo es para la resolucion del punto.

A que no implica dezir, que este es derecho del heredero, y que no puede deduzirlo Pedro de Toledo. Quia cum hoc sit exclusiuum iuris agentis, ipso iure, licet excipere de iure tertij, atque obstat talis exceptio, notat Paulus de Castro in l.cum seruum, ff.de seru. fugit. post Bald. Salicet. & alios, ibi Abb.in cap.veniens, num.25.de præscrip. Bart. in l.1.ff.de exceptio.& Magistraliter, in l.2.ff.de except.rei iudicat.quos refert & sequitur Ias.in l qui Romæ, §.fluuius, de verbor.obligat num.fin.in fine, Felin.in cap.cum super, de re iudic.cum similibus, Gomez de Leon sentu.16. Aym. Crauet. consi. 312. Guido Papa singular.622 idem Bart. in l.28.C de rei vendicat.& in l.15.§.sed.ff.de condit.indebiti Aremino Tepato, de exceptionibus in genere, §.licet, Tiraquel.in l, si vnquam.§, reuertatur, a num. 358. & in num. 364.asserit vt id ius tertij ipso iure exclusiuum iuris agentis, possit opponi a reo, nõ tamen ab actore, etiam replicando, quia vis ipsius deduci debet, ex iure residente in persona ipsius, per l.specialem, ff.de rei vendica.vbi plures alios DD.citat, sequitur, & defendit etiam Marta, tom.1.titu.exceptio, cap, 36.& 37.ex decisio.Senatus Pedemonta 4. Anton. Thesaur. Y siendo assi, que por las dichas cuentas se verná en conocimiento, de que la dicha doña Francisca està enterada del legado, y todos los demas derechos que pretende, con que quedarà excluyda la intencion de la demanda, en este juyzio ordinario, parece que no admite duda poder la parte de Pedro de Toledo proponer esta excepcion, aunque se juzgue por derecho de tercero, puesto que como passeedor del dicho officio, trata de defenderse, & vt possessor agit, pro iuribus eius rei, quam possidet, & in hoc casu non potest excludi tali exceptione, vt tutatur ipse Tiraquell.vbi supra num. 371

QVAR-

QVARTVS ARTICVLVS.



A prueua deste articulo resulta, de los recaudos exibidos en la causa, y assi sera preciso referir en substancia lo que cada vno incluye concerniente al punto.

Despues de concluso, y visto el pleyto en primera instancia, presentó la dicha doña Francisca de Valdes tres escripturas, con juramento de que entonces veniá a su noticia. Y si biẽ por ser instrumentos que otorgò, no pudo ignorarlos, quia in facto proprio non præsumitur ignorantia, ni esta presumpcion legal se excluye con dicho juramento, se informará cerca de dichas escripturas, en lo que conduzen a la prueua del articulo.

La primera, es vn contracto a modo de transaccion en que dichos dos hermanos se obligan a hazer cuenta, diuision, y particion de los bienes hereditarios, para que deduziendo los derechos que les pertenecen, cada vno lleue la parte que le toca de legitima, que solo puede condnzir al caso, para justificar lo pedido en razon de las dichas cuentas, pues aun desde su principio reconocieron la necessidad que auia de hazerlas, para ygualarse en las porciones hereditarias. Y aunque precisamente las pedia el juyzio diuissorio, toda via, y a mayor fuerça, se quisieron obligar por pacto deduzido en la misma escriptura, y con pena cóuencional, que todo fortifica la excepcion que resulta de dichas cuentas, y ya q̃ por auer muerto dentro del termino assignado el dicho don Francisco de Valdes, no pudo pedir que se hiziessen, deuió, y deue hazerlas ante todas cosas la dicha doña Francisca, como albacea, y persona en quien paran todos los bienes rayzes, y muebles que quedaron por muerte de su padre, como lo confiessa en la reserua que hizo en fauor del dicho don Iuan de Ceruantes, y assi le obsta su mismo contrato, y en virtud del, está en obligacion precisa, de esperar a que precedan dichas cuen-

tas

tas, y consiguientemẽte impedida de poder pedir el dicho legado, cuya liquidacion depende dellas.

La segunda escriptura es, del dicho don Francisco, en q̃ aprouãdo el dicho legado, se obliga a pagarselo a la dicha su hermana de sus bienes, y de los derechos del dicho officio, despues de enterado el dicho Pedro de Toledo. Esta es vna obligacion condicional, y que la purificacion della, precise, & absolute, depẽdet ab implemento conditionis, de estar satisfecho el dicho Pedro de Toledo, que hasta aora no se ha purificado, como se prouarà en particular. Y por el mesmo hecho que la dicha doña Francisca de Valdes presentò la dicha escritura, y vsó della, es visto auerla aprouado, no solo en lo fauorable, sino tambien en lo prejudicial. is enim, qui aliquo instrumento vtitur, licet etiam, atque etiã pro testetur, velle se illo tantũ vti, eatenus, quatenus sibi proficerit, nihilominus illi nocet, si quid sibi aduersum in eo sit, glos. singularis in l. 1. § 1. verbo die, ff. de edendo, Ias. in l. non solum, §. morte. nu. 16. ff. de noui operis nuntiat. Aymon Crauet. de antiquit tempor. 1 par. §. viso, num. 73. idem Ias. in l. edita, nume. fin. C. de edend. Minchaca Illust. quæst lib. 1. cap 46. Y quando se juzgue absoluta la obligacion, solo pudiera prejudicar al dicho don Francisco de Valdes, pero no a Pedro de Toledo, que ni tuuo noticia, ni interuino en el contrato, Quia gesta debent restringi ad suos auctores, & nõ extendi ad alios, esset enim in conueniens, quod facto alterius, quem non possum prohibere ne agat, fiat mihi præiudicium, l. sæpe, versic. cur autem, & ibi Alexand. num. 9. & num. 57. ff. de re iudic. quis enim facto alterius prægauari non debet, l. transactione matris, C. de transact. & ratio quæ complectitur, omnes est, quia vni per alterum non debet inferri iniqua conditio, & res disposita ad certum finem, non debet alium effectum operari, late prosequitur Scacia de iudic. glos. 14. quæst. 12. a num. 2. & deinceps.

En la tercera escriptura haze relacion doña Francisca del contracto de compañia, que Pedro de Toledo, y don

H Fran

Francisco celebraron, y aprouandola, y ratificandola, se o-bliga por palabras expressas, a no pedir el dicho legado de los derechos del dicho officio, hasta que el dicho Pedro de Toledo estè enterado, y satisfecho de los 50 mil pesos, que entregò al dicho don Francisco, para la paga de la Real caxa, legados, y mandas del dicho testamento, y mitad de ganancia, que por razon de la dicha compañia le pertenecia, de cuyo cõtexto se deduze estar impedida la suso dicha, para no poder pedir, y obstarle el pacto de non petendo, q̃ aũque no es absoluto, sino limitado, hasta estar enterado el dicho Pedro de Toledo, es necessario ver si ha llegado el caso, en que la dicha doña Francisca de Ceruantes pueda vsar del derecho reseruado. Quia pactum de non petendo, intelligi debet non solum quando debitum omnino remittitur, sed etiam quando ad tempus differtur, tex. in §. appellãtur, instit. de exceptio. late Parlador. lib. 2. cap. fin. 5. part. §. 11. num. 36. Y como quiera que el pacto deduzido en la dicha escriptura es liquido, y prejudicial a la otorgante, tiene en el fundada su intencion el dicho Pedro de Toledo, y le obsta a la dicha doña Francisca, y de necessidad le incumbe la prueua de estar el dicho Pedro de Toledo satisfecho, para poder ser oyda, en razon del dicho legado, text. in l. 1. & ibi Bart. ff. de exceptio. ea enim est natura huiuscemodi pacti, vt ad tempus noceat, & temporis dilationem tribuat docet Iustinia. Imperator, in dict. §. appellãtur, ibi, *Ergo hi, quibus intra certum tempus agere volentibus obijcitur exceptio aut pacti conuenti, aut alia similis, differre debent actionem, & post tempus agere.* Y mientras la dicha doña Francisca no verificare la satisfacion del dicho Pedro de Toledo, està impedida por el mesmo pacto expressado en la obligacion.

Y no solo le obsta, y prejudica el dicho impedimento, sino que por auer pedido antes de purificar que el dicho Pedro de Toledo quedò enterado de todo lo que huuo de auer, conforme a la dicha escriptura; perdio el derecho, en caso que tuuiesse alguno, para repetir el dicho legado, por ser esta pena legal, impuesta contra los que contrauienen

al

al pacto de no pedir, vt probatur ex ipsomet, §. appellatur, ibi, *Alioqui si intra tempus egerint obiectaque sit exceptio neque eo iuditio quicquam consequebantur, propter exceptionem, neque post tempus agere poterant, cum temere rem in iudicio deducebant, qua ratione rem amittebant.* Concordat text in §. siquis agens, institut. de actio. l. non solum, §, fin. ff. de liberat. legat. l. iustas, C. de iure fisc. lib. 10.

Y aunque esto es exclusiuo de la accion, se prouarà del mesmo hecho, no estar pagado el dicho Pedro de Toledo, supponiẽdo, que quando entrò en el dicho officio, se apreciò en 80 mil pesos, los 50. mil que se le deuian, y de que se le hizo pago. Y los 28 mil, que enterò en la Real caxa, por el tercio de la segunda renunciacion, q̃ deuio pagarse de bienes propios del dicho don Francisco, que fue quien gozò de la gracia de poderlo renunciar, como se percibe de la cedula de renunciaciones, de 14. de Diziembre de 606 ibi *He tenido y tengo por bien que los posseedores de los dichos officios, tratando del de Ballador, y otros de la dicha casa de moneda, tengan la mesma facultad de renunciarlos, y por la presente se la doy, y concedo a los que al presente tienen, y tuuieren y posseyeren adelante los dichos officios, para que los puedan renunciar, y renuncien de aqui adelante perpetuamente todas las vezes que quisieren con que en la primera renuntiacion me ayan de seruir, y siruan con la mitad del verdadero valor de sus officios: y de alli adelante todas las vezes que se renunciaren, y passaren de vna cabeza en otra con la tercia parte.* De cuyas palabras se concluye, que la obligacion de enterar la caxa de la mitad, ò tercio, toca al renunciante, como quien goza de la gracia, y merced que su Magestad hizo en dicha cedula; porque de otra suerte, se seguiria, que el renunciatario pagasse, no solo el valor por entero del officio, sino tambien la mitad, o tercio, grauandole a satisfazer mas del justo precio. Y las dos partidas referidas, hazen 78 mil pesos, que con los dos mil que se entregaron al heredero del dicho don Francisco, queda enterado todo el valor del officio, y viene a tenerle Pedro de Toledo por su justo precio. Y no es paga la que se haze cõ la mesma cosa, apreciada en su verdadero valor, sin que de ella quede residuo libre, y capaz, en que pueda verificarse el legado: caso en que ipso iure se resuelue qualquiera hypo-

theca

theca que se considere,puesto que se le paga, no con dinero,sino con el mesmo officio,facit text in l. Titius.ff.quib. mod.pig.vel hypo.solu.& quæ ibi notant Scribentes.

Mas porque la dicha doña Francisca de Ceruantes aprouô y ratificò la dicha escriptura de compañia , y condiciones con que se otorgó,y vna dellas es, que el dicho officio, precisa.y absolutamente se houiesse de renunciar en el dicho Pedro de Toledo ; es forçoso confessar , que consintio en la dicha renunciacion,y acto consecutiuo,de que por ella,y en virtud della passasse,como passò el officio a Pedro de Toledo.Quia ex quo egit, ex illo contractu, & produxit instrumentum censetur, omnia in eo cõtenta,& ita factum,& omnes suas qualitates approbare, cum omnibus pactis,ac clausulis in eo appositis,l.cum præcibus.C.de probatio.cap.cum olim de censibus,cum similibus,Bald.& alij in l.contra,§.filius,ff.de pact.Surd.consi.60.nu. 29. sed sic est,quod legatarius,qui consentit alienationi rei legatæ amittit legatum nec, habet ius , ad repetendum præcium, cortado es el text.in l.codicillis,§.insulam de legat.2.argu. tex. in l.si consensit 7.ibi; *Si consensit venditioni creditor liberatur hypotheca*,ff,quib.mod,pig. vel hypot.solui.Luego auiendo la dicha doña Francisca aprouado,y consentido la dicha renunciacion,y el transito del officio al dicho Pedro de Toledo,perdio la accion de pedir el dicho legado,y no le cõpete recurso alguno contra el.

Estos recaudos exibio la dicha doña Francisca no fauorables,bien aduertidos,contrarios si , y destructiuos de su intento. Y en esta segunda instancia,por parte del albacea y herederos del dicho Pedro de Toledo, y para en prueua de su defensa,se presentò la cedula de que se ha hecho mécion , en que el dicho Pedro de Toledo se obligò a pagar 20.mil pesos , por el derecho que la dicha doña Veatriz Tello pretendia,con calidad entre otras,de que si la dicha doña Francisca tratasse de cobrar los dichos vn mil pesos del legado annuo,quedasse a cargo la satisfacion del heredero del dicho don Francisco de Valdes,y juntamente presentó

sentó las cartas de pago del dicho don Iuan de Ceruantes, en que confiessa auerse pagado diez y nueue mil pesos, a q se reduxo la cantidad, y satisfizo con ellos las deudas que quedò deuiendo el dicho Alonso de Valdes, y cō seys mil pesos, redimio otra tanta cantidad del censo de 20 mil pesos de principal, impuesto sobre las casas y hazienda que dexó el dicho diffunto, con la escriptura de redempcion, y poder especial, que las dichas doña Veatriz, y doña Francisca, por lo que a cada vna tocaua le dieron, para que de los dichos 20 mil pesos contenidos en dicha cedula, de que hizieron indiuidual, y expressa mencion, vaxasse al dicho Pedro de Toledo mil pesos, como en effecto se los vaxò, en virtud del dicho poder, quedādo toda la deuda en 19 mil que effectiuamēte se cobraron, como se justifica de dichas cartas de pago, y le confiessa de contrario.

Y aunque la dicha doña Francisca pretende hazer euasion, con pretexto de dezir que no tuuo noticia de la dicha cedula, ni de lo contenido en ella, y que assi no pudo quedar obligada a la calidad inclusa, de que huuiesse de quedar el legado, y su satisfacion a cargo del heredero del dicho don Francisco, intentando defenderse, con la declaracion que de su pedimiento hizo el dicho dō Iuan de Ceruantes, ni esta le releua, ni prejudica, por no ser el susodicho parte en el litigio, ni tampoco como testigo, por no auerse presentado, ni depuesto dentro del termino prouatorio testes enim examinati post lapsum termini ad instantiam partis super eodem articulo amplius repeti non possunt Socin. regul. 503. Vellamera cāp. vltra tertiam de testibus, & attestat. num. 6. Ioann. Andr. in nouel. cap. per tuas colu. 1 circa princip. verbo, per tuas, de testib. & ibi Butrius num. 1, & in num. 7. & fere omnes practici, ita docent.

Lo contrario se prueuā, de los autos posítiuos que la susodicha hizo en aprouacion, y ratificacion de la dicha cedula. El primero, auer dado poder para que se hiziesse la reuaxa de dichos mil pesos, refiriendose a la dicha cedula, & cum ad eam fuerit facta relatio debent omnes qualitates,

 in

in relato contineri, quia relatiuum est in referente, cũ omnibus suis qualitatibus, Bart. in l. 1. ff. de recept. & in l. 1. ad fin. ff. famil. ærcisc. & in l. si quis seruum, §. vlti. ff. de leg 2. Aym. consi. 45. num. 4. Surd. consi. 100. num. 5. ita vt etiam dicatur expressum, quod ad aliud refertur, l. ait prætor, §. 1 vbi Ripa de re iudic. cum alijs per Tiraquell. de legib. connub. glos. 8. num. 182. fol. 351. l. 16. quæ etiam procedunt in pœnalibus, Bald. consi. 13. Magnifici lib. 5 & consi. 181. factũ super quo eodem lib. Tiraq. ibidem num. 186 Bart. in l. 1. § & post operis, col. 2. versi. quandoque continet, vbi Ias. col 1. in fin. de noui oper. nuntia. Bald. in l. acceptam, quæst. 7. C. de vsur. Y con este acto, de auerse referido a la dicha cedula, y obligadose a estar por la dicha reuaxa, y no contrauenirla, queda prouada, no solo la ciencia, sino tambien la ratificacion del hecho, con sus calidades, quia licet requiratur scientia, ad inducendam ratificationem; hoc autem limitatur, quando quis aliquem, vel in toto, vel in parte liuerauit, vel apparet eum voluisse se ratũ habere, tunc enim ratificatio extenditur, etiam ad ignorata, Ias. in l. ne quis §. hæres. col 3. in prin. ff. de acquir. hæred. notant DD. in l. sub prætextu, C. de transact. & in l. tres fratres, ff. de pact. Gabriel consi. 146, num. 14.

Item, quia ex longo temporis interuallo, hoc est decem annorum præsumitur ratificatio, Gozádi. cons. 11. num. 16. Deci. consi. 298. num. 4. & plures alios quos refert, & sequitur Mascar. tom. 3. de probatio. conclu. 1256 num. 11. vsq; ad nu. 30, asserit quod licet emphyteuta, vel vassallus alienando bona, sibi concessa cadant iure suo, l. fin. C. de iure emphyt. tamen si dominus tacuit per decem annos, censetur alienationem illam ratificasse, Alex. consi. 113. col penul & fin, vol. 3 refert Ias. in l. 1. ff. qui admitti. Y supuesto que la dichra doña Francisca de Valdes, en transcurso de onze años no repitio el dicho legado, bien se sigue que fue por causa de auer ratificado el dicho contrato, con la calidad inclusa en dicha cedula.

Et quod ex tali temporis longitudine præsumitur ratifica

ficatio, qui enim agit iuxta cõtractum censetur illum ratũ habere. Bald. in consi. 34. num. 1. vol. 2. & consi. 14. volu. 5. Alex. consi. 117. num. 2. vol. 5. Deci. consi. 297. nume. 2, & est regulare, quod qui vtitur aliqua re, vel persona censetur eã approbare, l. si quis testibus, C. de testi. Crauet. cons. 84. num. 14. Vancio de nullitate, tit. quib. mod. sentent. nec defen. poss, num. 103 in princip. Menoch. cons. 23 num. 2. & facit, quia qui petit prætium rei venditæ, videtur venditionem approbare, l. Iulianus. §. fin. cum l. sequenti ad Maced. l qui fidem 4. C. de non numerat. pecu. in terminis, l. 2. C. quando liceat ab emptione discedere, vbi deciditur quod solutione partis prætij, ita perficitur venditio, vt non possit amplius dissolui, & in specie, quod qui agit, ex stipulatione negotio. gest. videatur eius contractum verificare voluit, Bald. d. cons. 34. Gozand cons. 42. n. 19,

El segundo acto de approuacion se prueua, de auer el dicho don Iuan de Ceruantes pagado con los dichos 19 mil pesos las deudas del dicho Alonso de Valdes, a que la dicha doña Francisca estaua obligada como tal heredera, desde que accepto la herẽcia, sino tambien por particular y explicita obligacion suya, pues segun se verifica dela carta de pago del dicho don Iuan de Ceruantes, satisfizo mil pesos de los reditos corridos del censo de ocho mil de principal q̃ la dicha doña Francisca impuso sobre casas propias suyas, & ad quorum solutionem tenebatur virtute obligationis. Y por esta causa, y siendo hecho suyo, no pudo ignorar la paga que se hizo, o por lo menos no puede negar auerse hecho en su nombre, pues se conuirtieron esta paga y las demas, con la redempcion de dichos seys mil pesos, en vtilidad permanente suya en particular, y de los bienes hereditarios, pues tanto mas les cabe de parte a los herederos, quanto menos deudas se hallan en los bienes al tiempo de la diuision. Y quando no se considere al dicho don Iuan de Ceruantes como albacea, sed tantum, vt negotiorum gestor, y que la cobrança, y pagas que hizo fue en nombre de dicha doña Francisca, y coherederos, con ciencia, y pacien

cia suya,no ay duda de auerlas ratificado,y aprouado:quia quando quis sciente,& consentiẽte domino,tractat ea quæ perspicuè ad eius commodum tendunt,præsumitur ratificatio.Innocen.in cap.ex parte de rescrip. faciunt adnotata in clementi.1.de procuratorib.Bart.in l.2. C.si ex falso procuratore.

Quod maxime procedit quando consanguineus [vt est dominus Ioannes a Ceruantes,tio de la dicha doña Francisca] agit causam consanguinei:tunc enim,ex scientia,& paciencia præsumitur ratificatio præcipue si cum potuerit prohibere,non prohibuit, ita defendit Mascard. prædicta conclu.1256.num.27.& 30.vbi plura iura,& DD refert, & sequitur. Y hazese mas fuerte esta presumpcion,por originarse del mesmo hecho,pues dichas pagas se hizieron del procedido del contrato celebrado,ex quo etiam præsumitur ratificatio contractus, Aretin.consi.128.n.6.d l.Iulianus cum alijs supra relatis.

Y esfuerçase el intento, con que el dicho don Iuan de Ceruantes en las cuentas que està dando, da consumidos los dichos 19 mil pesos en las pagas aduertidas,& requirẽs rationem administrationis videtur gesta,per administratorem approbare.Ita notat Paul.Castr.cons.1,secundum nouam formam in antiquio,quẽ refert,& sequitur Deci. in l. semper qui non prohibet,nu.9.ff.de reg.iur.Mascar, vbi supra num.9.

Cum ergo contractum prædictum,domina Francisca approbauerit non potest illũ impugnare,sub prætextu, quod celebratus fuerit,absque scientia ipsius,pues concurriendo dichos actos positiuos,se induze formal,y pleno consentimiento,y ratificacion de lo hecho, & quod semel placuit, cap.quod semel de regu.iur.in 6.& sufficit semel consensisse,vt de cætero non possit cõtrauenire,l.in diem,ff.de aqua pluu.arcen.sicuti sat est,semel voluisse,l.de acceptionibus in fine,vbi glos. ff.de diu.& tẽp.præscrip.ratificatio enim, æquiparatur mandato,l.fin.C.ad Maced. etiam in his quæ speciale exigunt mandatum,l.quod si de speciali, vbi Bald, ff.de

ff.de minorib.l.vlt.§.1.vbi Deci.2.not.ff.quod quisque iuris, Tiraquel.de retract.consang.§.1.glos,10,num.61.& facit quod negotium videatur, a ratificante gestum, l.si pupilli,§.item quæritur,ff.de negot.gest. Tiraq.loco prædicto,num.63.& ideo sicuti non potest impugnare factũ proprium,l.post mortem,vbi glos.ff.de adopti.l.sicut,C.de actio.&oblig.ita nec cõtrauenire potest actui ratificato, quin immo tenetur actione mandati, vt est tx.d.l,semper qui nõ prohibet in fin,de reg.iur.Dinus in cap.ratificationem,col 5.vers.in quarto vero genere,de regul.iur.in 6,Paris.consil. 5.nu,200.& cons.47.nu.15.volu,1.

Et licet dubitare posit an qui actum ratificat censeatur etiam pacti qualitatem ratificare? verior videtur opinio, quod approbans factum gestoris videatur illius quoque qualitates ratificare, l,ab vno,in princip,ff, de leg.2,cap, officij, de testa.l,qui tutelá,ff.de testam,tut.Deci.cõs, 299, n. 13, Alciat.consi.545.num.3.Graue,cons.174.nu.6.& in cõsi 245.num.4.Cagnol.in l.qui cum alio,num.8,ff, de reg.iur. vbi vult, quod acceptans ciuilitatem censetur acceptare omnia onera anexa, facit etiam quod dicitur non posse aliquem acceptare beneficium, statuti, vel legis, nisi cum qualitatibus iunctis, Bart.in l.1,§,quod autem,ff.ne quid in flumine publico,& acceptans cõtractum tenetur omnes qualitates eius acceptare, vt post Iacob.Butr.dicunt Bald. Alberic.& Angel.in l.contra, §. si filius, cum l. sequenti,ff.de pact.non enim licet vnam partem agnoscere, & aliam reprobare,l.cum quæritur,ff,de adminiſt,tutor.cum infinitis apud Tiraq, de retract.conuentio.in fine,num.8.& sequentibus.

Y quando sin perjuycio de la verdad se atendiesse solo à los desembolsos que se han hecho para el entero dela Real caxa en orden a la conseruacion y permanencia del dicho officio,se hallarà consumido todo su valor,y mas, pues en la primera renunciacion que hizo Alonso de Valdes en su hijo don Francisco,se pagaron quarenta mil pesos, y en la

segun

segunda, por muerte del dicho, y renunciacion que hizo en Pedro de Toledo, 28. mil pesos, y en la tercera por su muerte, y renunciacion que hizo en su hijo 36, mil pesos, con mesada, y media annata, que suman dichas partidas, 104. mil pesos, que todos han salido de hazienda del dicho Pedro de Toledo, y exceden a este vltimo aprecio, y tassacion que se hizo del verdadero valor del dicho officio, en virtud de la renũciaciõ del dicho Pedro de Toledo, q̃ fue en ciẽ mil pesos. Y como quiera que dichos desembolsos no han sido voluntarios, sino de necessidad precisa, conforme a disposicion de la dicha Real cedula de renunciaciones, y que mediante ellos se ha podido conseruar el dicho officio, que de otra suerte se huuiera reduzido a la Real Corona, o vendidose en otro, que enterasse. Siguese, que aun en caso que llegassen a concurso los posseedores, y dicha legataria, que no ha desembolsado, ni vn solo marauedi, deuiera, y deue preferir el que oy possee en conformidad de su titulo, y cõtinuacion del que tuuieron sus antecessores, l. interdum, ff. qui potior. in pignor. habeantur, l. 1. vers. item si plures, ff. de in rem verso, l. super hypoth. 27. & Authent. quod obtinet, C. de pign, & hypoth. Sub tua grauissima censura.

D. Luis de Cifuentes

Lic. Joan de Fuentes